

ת"סב

Міністерство освіти і науки України
Приватна установа «Вищий навчальний заклад
«Міжнародний гуманітарно-педагогічний
інститут «Бейт-Хана»

СУЧАСНА ОСВІТА: методологія, теорія, практика

МАТЕРІАЛИ
III Всеукраїнської науково-практичної конференції
(з міжнародною участю)

12 березня 2020 р.
16 адара 5780 р.

ДНІПРО
АКЦЕНТ ПП
2020

ЗМІСТ

СЕКЦІЯ І.

Зміст і технології вищої освіти: сучасні підходи9

Бабкіна Т. М., Смирнова Г. С. Методика оценки эффективности дистанционного обучения 10

Бабкіна Т. М., Смирнова Г. С. TED-лекции – будущее высшей школы? ... 12

Безус Р. М., Буртак С. Г. Освітня складова розвитку кооперації 14

Лаврентьева О. О. Організація інформаційно-консультативного середовища закладу освіти 17

Ребуха Л. З., Боршуляк Н. С. Теоретико-методологічні основи професійно-педагогічної освіти 20

Пахомова Н. Г. Интегративна підготовка педагога до роботи в умовах інклюзивного освітнього простору 23

Сапожников С.В. Педагогічний коучинг у професійній підготовці сучасного учителя 27

Аронова Р. С., Ландо О. А. Проблеми проектування освітніх програм (із досвіду роботи ПУ «ВНЗ «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана»)..... 29

Воловик І. А. Особливості реалізації права на академічну мобільність у вищих навчальних закладах аграрного профілю 34

Головіна О. В. Від колективного – до індивідуального: аспекти формування національної пам'яті (з досвіду відвідування Яд ва-Шем)..... 39

Іващенко О. О. Проблеми формування загальнокультурних компетенцій студентів закладів вищої освіти на заняттях з фізичного виховання..... 43

Какуріна І. І. Формирование профессиональных компетенций студентов в процессе преподавания курса «история украинской культуры» 46

Бабкіна Т. М.

д-р мед. наук, проф., завідувач кафедри радіології Національної медичної академії післядипломної освіти ім. П.Л. Шупика

Смирнова Г. С.

канд. мед. наук, доц., кафедра радіології Національної медичної академії післядипломної освіти ім. П.Л. Шупика

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

Информатизация образования является одним из перспективных направлений современности. В частности, в этом направлении большое внимание уделяется вопросам внедрения и применения информационно-коммуникационных технологий. Дистанционное обучение в настоящее время находит множество сторонников, что приводит к его быстрому развитию. При этом качество обучения и оценка его эффективности, в том числе реализующегося с применением электронного и дистанционного обучения, является одним из наиболее спорных и, как следствие, широко обсуждаемых вопросов [3, с. 19-27].

В настоящее время одним из самых распространенных методов оценки эффективности обучения является модель профессора Дональда Киркпатрика, работавшего в сфере корпоративного обучения [1, с. 93-96]. Так, результаты крупного исследования 2016 г. показали, что 73,7% из участвовавших в опросе 111 компаний, успешно используют эту модель в оценке эффективности обучения [2, с. 161-179]. Еще в далеком 1959 г. Д. Киркпатрик предложил концептуальный подход к оценке обучающих программ, который, как мы видим, до настоящего времени остается классическим. Ученый рассматривает оценку эффективности обучения как важнейший элемент цикла проведения обучения, включающего в себя определение потребностей, постановку целей, определение предметного содержания, формирование оптимального расписания, подбор соответствующего помещения и преподавателей, подготовку аудиовизуальных средств и оценку программы.

Д. Киркпатрик указывает три основные причины проведения оценки эффективности обучения: необходимость оправдания существования отдела обучения, показав, какой вклад делает этот отдел в достижение целей и задач организации; формирование механизма принятия решения о том, как улучшить программу обучения в будущем; формирование механизма получения информации о том, как улучшить программу обучения в будущем.

В основу модели положена комплексная оценка результативности и эффективности обучения. Предложенная модель, разработанная в 1975 г., опирается на четырехуровневую оценку:

Бабкіна Т. М.

д-р мед. наук, проф., завідувач кафедри радіології Національної медичної академії післядипломної освіти ім. П.Л. Шупика

Смирнова Г. С.

канд. мед. наук, доц., кафедра радіології Національної медичної академії післядипломної освіти ім. П.Л. Шупика

ТЕД-ЛЕКЦИИ – БУДУЩЕЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ?

Основная цель современного высшего образования – это подготовка специалиста, способного усваивать все возрастающий объем информации, осознающего потребности в знании и владеющего навыками и инструментами, необходимыми для его получения [1, с. 1]. В последнее время отмечается значимость мотивации для успешного развития обучающегося, что обуславливает привлечение внешних возможностей (новые информационно-коммуникационные технологии) [3, с. 7-11]. Так, в середине 1980-х годов американские интеллектуалы и предприниматели основали TED-проект (Технология (Technology), Развлечение (Entertainment) и Дизайн (Design)) – интернациональный формат конференций, который состоит из разнообразных лекций об уникальных инновациях, несущих идеи изменения и развития общества. Площадка TED-конференции была местом, где впервые показали компьютер Macintosh и заговорили о глобальном потеплении и искусственном интеллекте. Сегодня формат TED-конференций без рамок и границ, где раскрываются волнующие вопросы настоящей действительности: от науки и бизнеса до искусства и глобальных проблем человечества.

Лекции в стиле TED (TED Talk) стали очень популярным форматом во всем мире, что привело к феномену движения национальных TED-конференций [2, с. 17-22]. В Украине проекты по типу TED Talk также созданы и успешно развиваются с 2009 года. Выступление лектора в стиле TED длится от 10 до 20 минут. Люди, которые читают лекцию – не просто профессионалы своего дела, они еще и отличные спикеры.

Результаты исследований показывают [1, с. 1], что с позиции обучающихся традиционная организация учебного процесса характеризуется недостаточной активностью, отсутствием желания и умения организовать самостоятельную работу. В то время как организация учебного процесса с использованием инновационных электронных ресурсов – интерактивностью, осмысленным обучением, большой долей самостоятельной работы обучающихся, ориентацией на личные достижения.

Безусловно, использование TED-лекций вызывает определенные трудности и недостатки, которые связаны с необходимостью тщательного отбора материала согласно уровню обучающихся, затратами времени на подготовку

к занятиям, привычкой к академическому предъявлению материала и неготовностью преподавателей к смещению акцента на активную, самостоятельную деятельность обучающихся [4, с.113].

В заключении отметим, что использование TED-лекций в высшей школе дает возможность представить изучаемый материал в форме лекций профессионалов, являющихся увлеченными рассказчиками, в которых поднимаются интересные и актуальные проблемы, что способствует повышению качества обучения, уменьшению утомляемости обучающихся. Форма видеолекции позволяет регулировать темп восприятия информации и ведения занятия, рационально организовать структуру занятия, эффективно использовать время. Кроме того, немаловажным является и эмоциональное воздействие лекторов на обучающихся: интонация, мимика, жесты, позы. Это те аудиовизуальные компоненты, которые в значимой степени влияют на восприятие и являются стимулом как к более глубокому пониманию, так и самовыражению.

Список источников и литературы

1. Мосиенко Л.В. Лекции TED как фактор повышения коммуникативной мотивации в изучении иностранного языка. *Современные проблемы науки и образования*. 2018. № 5.
2. Нечаева Н.В. Популярная публичная лекция жанра talk: особенности языка и стиля. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2016. № 180. С. 17-22.
3. Павлова Л.А. Мотивация обучающихся как условие совершенствования качества профильного обучения. *Среднее профессиональное образование*. 2010. № 1. С. 7-11.
4. Romanelli F, Cain J, McNamara PJ. Should TED talks be teaching us something? *Am J Pharm Educ*. 2014. 78(6). P. 113.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО АВТОРІВ

1. **Абдулла Надхія** (Мальдівська Республіка), аспірантка Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

2. **Альтман Давид**, викладач ПУ «ВНЗ «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана»;

3. **Аронова Ріма Семенівна**, ректор ПУ «ВНЗ «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана», кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки та психології;

4. **Бабкіна Тетяна Михайлівна**, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри радіології Національної медичної академії післядипломної освіти ім. П.Л. Шупика;

5. **Бакуліна Наталія Валеріївна**, кандидат педагогічних наук, старший науковий співробітник відділу навчання мов національних меншин та зарубіжної літератури Інституту педагогіки НАПН України, директор Центру єврейської освіти України;

6. **Безус Роман Миколайович**, доктор економічних наук, професор кафедри маркетингу Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

7. **Берестень Юрій Володимирович**, кандидат історичних наук, доцент кафедри філософії, соціології та історії Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

8. **Бойко Олег Вікторович**, кандидат історичних наук, доцент кафедри східноєвропейської історії Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара;

9. **Боршуляк Наталія Сергіївна**, викладач кафедри соціальної роботи та психології Подільського спеціального навчально-реабілітаційного соціально-економічного коледжу (м. Кам'янець-Подільський);

10. **Буртак Софія Григорівна**, кандидат політичних наук, менеджер Кооперативної Академії (м. Дніпро);

11. **Воловик Ірина Анатоліївна**, кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту, публічного управління та адміністрування, очільниця відділу міжнародних зв'язків та публічних комунікацій Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

12. **Гладка Наталія Кирилівна**, вчитель-методист, КЗО «Середня навчальна школа № 62» ДМР (м. Дніпро);

13. **Гладких Жанна Георгіївна**, практичний психолог Індустріального коледжу ДВНЗ «Український державний хіміко-технологічний університет» (м. Кам'янське);

46. **Мищенко Наталія Вячеславівна**, вчитель-методист ПЗ «Загально-освітній навчальний заклад II-III ступеня «Гуманітарний профільний ліцей імені Хаї-Мушки Шнеерсон»;

47. **Орел Тетяна Вікторівна**, вчитель біології та хімії Криворізької ЗОШ № 12;

48. **Осітковська Олександра Олександрівна**, студентка Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара;

49. **Пахомова Наталія Георгіївна**, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри спеціальної освіти і соціальної роботи Полтавського педагогічного університету імені В.Г. Короленко;

50. **Пеньська Наталія Миколаївна**, викладач Дніпровського педагогічного коледжу КЗВО «Дніпровська академія неперервної освіти» ДОР;

51. **Писаренко Юлія Василівна**, старший викладач кафедри «Вокально-хорове мистецтво» Дніпропетровської академії музики ім. М. Глінки;

52. **Погасій Владислав Олексійович**, студент Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

53. **Поплавський Олег Олександрович**, кандидат історичних наук, доцент, заступник проректора з виховної роботи Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

54. **Радіонова Тетяна Олександрівна**, аспірантка, викладач кафедри філології Дніпровського державного аграрно-економічного університету;

55. **Ребуха Лілія Зіновіївна**, доктор педагогічних наук, доцент, доцент кафедри психології та соціальної роботи Тернопільського національного економічного університету;

56. **Сапожников Станіслав Владиславович**, доктор педагогічних наук, професор кафедри педагогіки та психології ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля»;

57. **Самодрін Анатолій Петрович**, доктор педагогічних наук, проректор з науки ПУ «ВНЗ «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана», професор кафедри педагогіки та психології;

58. **Смирнова Ганна Сергіївна**, кандидат медичних наук, доцент кафедри радіології Національної медичної академії післядипломної освіти ім. П.Л. Шупика;

59. **Суржина Нонна Андріївна**, Народна артистка України та СРСР, лауреат Державної премії ім. Т.Г.Шевченка, професор кафедри «Вокально-хорове мистецтво» Дніпропетровської академії музики ім. М. Глінки;

60. **Теплицька Аліна Олександрівна**, кандидат педагогічних наук, завідувачка кафедри природничо-наукової підготовки, проректор з економіки та фінансів ПУ «ВНЗ «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана»;