

Наукове періодичне видання

МЕДИЧНИЙ ФОРУМ

Науковий журнал

4 (04) 2015
Частина I

Львів
2015

Наукове періодичне видання
Медичний форум

Науковий журнал

4 (04) 2015
Частина I

Редактор, коректор – Римарчук Л.Г.
Верстка-дизайн – Яковенко С.А.

Відповідальність за підбір, точність наведених на сторінках журналу фактів, цитат, статистичних даних, дат, прізвищ, географічних назв та інших відомостей, а також за розголошення даних, які не підлягають відкритій публікації, несуть автори опублікованих матеріалів. Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій. Матеріали публікуються в авторській редакції. Передрукування матеріалів, опублікованих в журналі, дозволено тільки зі згоди автора та видавця. Будь-яке використання – з обов'язковим посиланням на журнал.

Свідоцтво про державну реєстрацію: КВ № 20513-10313Р від 20 грудня 2013 р.
Засновник журналу: «Львівська медична спільнота»

Видавець: «Львівська медична спільнота»
79000, м. Львів, а/с 6153
www.medicinelviv.org.ua
E-mail: journal@medicinelviv.org.ua
Телефон: + 38 099 415 06 39

© «Львівська медична спільнота», 2015
© Автори наукових статей, 2015
© Оформлення Яковенко С.А., 2015

Литература:

1. Клиническая нутрициология: учебное пособие / И. Е.Хорошилов, П. Б. Панов: под ред. А.В. Шаброва. СПб.: ЭЛБИ-СПб, 2009. –284 с.
2. Назаренко Л. И. Питание и воспалительные заболевания / Л. И. Назаренко, А. Ю. Барановский // Медицинский академический журнал. – 2012. – Т.12, № 2. С. 28–34.
3. Неспецифические воспалительные заболевания кишечника / под ред. Г.И. Воробьева, И.Л. Халифа. М.: Миклош, 2008. – 400 с.
4. Prince A. Nutritional problems in inflammatory bowel disease: The patient perspective / A. Prince, K. Whelan, A. Moosa [et al.] // JCC. – 2011. – Vol. 5, I. 5. – P. 443-450.
5. Синдеева Л. В. Антропометрия и биоимпедансметрия: параллели и расхождения / Л. В. Синдеева, Г. Н. Казакова // Фундаментальные исследования – 2013. – № 9. – С. 476-480.
6. Состав тела человека: история изучения и новые технологии определения / В. Г. Николаев, Л. В. Синдеева, Т. И. Нехаева и др. // Сибирский медицинский обзорник – 2011. – № 4. – С. 56-61.
7. Биоимпедансный анализ состава тела человека / Д. В. Николаев, А. В. Смирнов, И. Г. Бобринская, С. Г. Руднев. – М.: Наука, 2009. – 392 с.
8. Петухов А. Б. Биоимпедансметрический спектральный анализ: возможности и перспективы использования метода в практической диетологии / А. Б. Петухов // Вопросы питания – 2004. – № 2. – С. 34-37.
9. Васильев А. В. Методические подходы к оценке пищевого статуса / А.В.Васильев, Ю.В. Хрущева // Клин. диетология. – 2004. – Т. 1, № 1. – С. 4-13.

Буцык А.Л.,

*кандидат психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории психофизиологии труда
ГУ «Институт медицины труда Национальной академии медицинских наук»*

Кальниш В.В.,

*доктор биологических наук, профессор, заведующий лабораторией психофизиологии труда
ГУ «Институт медицины труда Национальной академии медицинских наук»*

Пышнов Г.Ю.,

*доктор медицинских наук, старший научный сотрудник лаборатории психофизиологии труда
ГУ «Институт медицины труда Национальной академии медицинских наук»*

Опанасенко В.В.,

*кандидат медицинских наук, научный сотрудник лаборатории психофизиологии труда
ГУ «Институт медицины труда Национальной академии медицинских наук»*

Дорошенко М.Н.,

*кандидат психологических наук, доцент кафедры авиационной, морской медицины и психофизиологии
Украинской военно-медицинской академии*

Красотин Е.В.,

*магистрант кафедры авиационной, морской медицины и психофизиологии
Украинской военно-медицинской академии*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ ЧЕЛОВЕКА В РАЗНЫХ АКТУАЛЬНЫХ СОСТОЯНИЯХ

В статье обсуждается проблема диагностики психоэмоциональных состояний человека в различных функциональных состояниях. Предложена модификация известного метода СОПАС-8 для более четкой дифференцировки состояний и повышения чувствительности метода при психофизиологических исследованиях. На большом фактическом материале доказана эффективность и валидность предложенной модификации метода, а также его прогностическая ценность.

Ключевые слова: психоэмоциональное состояние, методики оценки состояний, психофизиологические исследования.

В статті обговорюється проблема діагностики психоемоційної сфери людини в різних функціональних станах. Запропоновано модифікацію відомого методу СОПАС-8 для більш чіткої діагностики станів та підвищення чутливості методу при психофізіологічних дослідженнях. На значній кількості фактичного матеріалу доведено ефективність та валидність запропонованої модифікації методу, а також його прогностична цінність.

Ключові слова: психоемоційний стан, методики оцінки станів, психофізіологічні дослідження.

The article discusses the problem of diagnosis of psycho-emotional states of the person in different functional states. A modification of a known method SEAMS-8 for a clearer differentiation of states and increase the sensitivity of the method in psychophysiological research. On a large amount of factual material proved the effectiveness and validity of the proposed modification of the method and also its predictive value.

Key words: psycho-emotional state, assessment methodology, psychophysiological research.

Актуальность. Проблема диагностики различных аспектов психического состояния недостаточно разработана и является весьма актуальной. В нынешнее сложное и нестабильное время особую значимость приобретает мониторинг этого состояния. Это важно, прежде всего, в целях обеспечения эффективной адаптации к изменяющимся условиям среды [5, 7, 9, 11, 12, 15]. Основой такой успешной адаптации является сохранение устойчивого позитивного психического состояния.

В формировании целенаправленного поведения значимую регулирующую роль выполняют эмоции [2, 10]. Влияя на поведенческие акты, эмоции, вместе с тем, могут проявлять себя как положительно – мобилизующие, так и отрицательно – дезорганизующие. Такая функциональная неоднозначность их воздействия на целесообразность поведения и продуктивность деятельности побуждает к более глубокому ее изучению, что предполагает наличие соответствующих методик диагностики изменений состояния психоэмоциональной сферы. Эти методики должны быть адекватны предъявляемым к ним требованиям [1, 3, 13]. Уровень их адекватности должен определяться с учетом специфики изучаемых состояний и условий, в которых пребывает изучаемый объект исследования.

Особый интерес представляют методики, позволяющие регистрировать динамические процессы в психоэмоциональной сфере человека, пребывающего в экстремальных условиях. Из известных нам тестов необходимым требованием наиболее отвечает Шкала субъективных оценок психических актуальных состояний СОПАС-8, разработанная в НИИ психиатрии Чехословакии и адаптированная в Российской Федерации (НИИ ПУЗП при Генпрокуратуре РФ) для комплексного изучения психической устойчивости индивида к факторам экстремальной деятельности [18]. Шкала представлена анкетой оценки психоэмоционального состояния (ПЭС), включающей в себя 72 признака, каждый из которых оценивается по трехбалльной шкале с ценой деления один балл. Обработка результатов самооценки позволяет определить уровень выраженности следующих факторов психического состояния: Р – психическое благополучие (чувство удовлетворения), Е – чувство силы и энергии, А – желание действия, О – импульсивная реактивность, N – чувство психического беспокойства или негодования, V – чувство тревожного ожидания, страха, D – психическая депрессия и чувство изнуренности, S – подавленное настроение.

Одним из несомненных достоинств данной методики является возможность оценки состояния по целому ряду характеристик (8 факторов) в условиях экстремальной жизнедеятельности.

Вместе с тем, зачастую важным является дополнительное получение обобщенных характеристик психоэмоционального состояния, интегрированных к конкретной деятельности (учебной, профессиональной и пр.). Они могли быть использованы при мониторинге состояний, как в различных практических целях, так и при проведении соответствующих исследовательских работ.

Кроме того, в отдельных случаях, необходима является оценка тонких изменений состояния, в

том числе при изучении динамических процессов в условиях деятельности с высокой напряженностью труда. Однако, трехбалльная шкала с ценой деления 1 балл, используемая в вышеуказанной методике, не обеспечивает должную дифференцировку изменений состояния, особенно когда такие изменения еще слабо выражены.

Немаловажным является также соответствие методики одному из таких требований, как экспрессность (быстрота оценки), что позволяло бы применять ее в условиях лимита времени. Используемая шкала в приведенной методике довольно объемна (72 характеристики) для применения в таких условиях.

Таким образом, методика СОПАС-8, при всех ее достоинствах, имеет свои ограничения, что побуждает исследователя к устранению этих ограничений.

Постановка проблемы и цели. Нами выполнена разработка методического приема и процедуры оценки психоэмоциональной сферы, интегрированной по отношению к жизнедеятельности и раскрывающей возможности регистрации тонких изменений состояния в условиях ограниченного времени.

Достижение данной цели осуществлялось в ряд этапов:

1. Установление характеристик психоэмоциональной сферы, которые составили бы основу интеграции частных ее проявлений в обобщенные показатели, ориентированные на жизнедеятельность.
2. Сокращение времени диагностирования состояния.
3. Разработка процедуры регистрации и измерения слабовыраженных, тонких изменений состояния.

Психическое состояние человека (проявленное и не проявленное) представлено одновременно целой мозаикой разных по своей модальности эмоций. Их совокупность определяет общее текущее психическое состояние, влияющее на характер жизнедеятельности, конкретные поступки и действия. Характер этого влияния зависит от преобладающих, доминирующих в данный момент эмоций, их интенсивности и количества. Методика диагностики психоэмоциональной сферы должна учитывать такое интегрирующее влияние на общее состояние человека.

Применительно к задаче интеграции частных характеристик психоэмоционального состояния и представления их в виде показателей, ориентированных на жизнедеятельность, нами были изучены соответствующие классификации эмоций. Из большого их разнообразия, основанного на различных принципах и подходах [4, 17], мы остановились лишь на тех, которые разделяют эмоции по их значимости для жизнедеятельности. Часто предлагается разделять их по принципу полярности. Практический интерес имеет разделение чувств (эмоций), предложенное В. Вундтом. Главными их направлениями он назвал удовольствие и неудовольствие, возбуждение и успокоение, а также напряжение и его разрешение. В свое время Теплов Б.М. предложил разделять все эмоции, обладающие противоположными качествами на два класса по

принципу их противоположности. Наиболее важными, по его мнению, являются две пары таких полярных качеств:

1) удовольствие и неудовольствие, определяющие положительные и отрицательные эмоции;

2) активный и пассивный характер чувств, определяющий стенические и астенические эмоции.

В нашем подходе к диагностике психоэмоциональной сферы, реализована оценка также двух бинарных характеристик эмоций. Одна из них делит эмоции по модальности переживаний (положительные и отрицательные) и выражается в **позитивном и негативном настроении**. Позитивное настроение характеризуется гипертимными состояниями (радость, спокойствие, уравновешенность, удовлетворенность и пр.). Негативное настроение отличают дистимные явления (пессимизм, удрученность, неудовлетворенность, апатия, тоска и пр.).

Другая бинарная характеристика эмоций делит их по характеру влияния на активацию организма (стенические и астенические) и выражается в **активности и пассивности**. Активность имеет такие стенические проявления, как бодрость, живость, энергичность, неустойчивость, и пр.

Пассивность характеризуется астеническими проявлениями – ослабленностью, изнуренностью, усталостью, разбитостью, опустошенностью и пр.

Принято считать, что позитивные и стенические эмоции способствуют обеспечению эффективной жизнедеятельности, а негативные и астенические – как правило, дезорганизуют ее. Вместе с тем, значимость отдельных эмоциональных проявлений в регуляции поведения человека все еще недостаточно изучена.

Предлагаемый подход предполагает сведение множества выделенных эмоциональных проявлений (положительные, отрицательные, стенические и астенические) вначале к четырем базовым характеристикам: активность (А), пассивность (П), позитивное настроение (ПН) и негативное настроение (НН).

Сочетанное взаимодействие базовых характеристик позволяет выделить еще четыре характеристики, производных от базовых:

– психологическую комфортность (ПК), как результирующую взаимодействия позитивного и негативного настроения;

– психологическую активацию (ПА), как результирующую взаимодействия активности и пассивности;

– готовность к действию (ГД), как результирующую взаимодействия позитивного настроения и активности;

– дизадаптацию (ДА), как результирующую взаимодействия пассивности и негативного настроения.

И, наконец, мы получаем возможность оценить общую дееспособность (ОД), как результирующую взаимодействия психологической активации и психологической комфортности. Все это пространство характеристик психоэмоциональной сферы представлено на рис. 1.

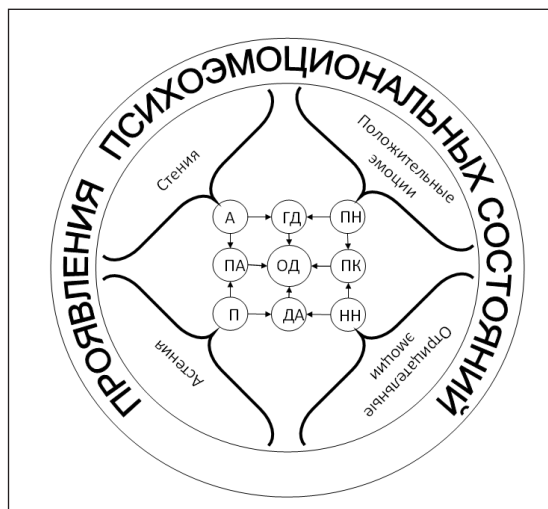


Рис. 1. Пространство характеристик психоэмоциональной сферы

Данный подход был использован при разработке методики и процедуры оценки психоэмоциональной сферы в разных актуальных состояниях. Для этого пространство возможных ее проявлений заполнено характеристиками – признаками, которые были взяты из методики СОПАС-8, описанной выше. Определены перечни и сочетания этих признаков, составивших содержание базовых характеристик (активность, пассивность, позитивное и негативное настроение). Всего было отобрано 56 признаков из 72 (в методике СОПАС-8). Снижение количества признаков позволило сократить продолжительность обследования.

Обсуждение результатов

Для обеспечения должной чувствительности диагностической процедуры в предлагаемой методике использована шкала, позволяющая производить оценивание эмоционального состояния от нуля до трех баллов с ценой деления 0.1 балла. При такой разметке шкалы его уровень задается расстоянием между двумя соседними делениями. Этот прием позволяет повысить чувствительность методики и обеспечить тонкую дифференцировку слабо выраженных изменений состояния.

Уровень выраженности признаков оценивается самим исследуемым в специальной анкете (см. таблицу 1) в балльных оценках. К таблице прилагается инструкция: «ниже приведены характеристики эмоционального состояния со шкалами его оценки. Вам необходимо по каждой характеристике в начале определить **степень выраженности** Вашего состояния, представленной одной из четырех колонок (отсутствует, низкая, средняя, высокая). Затем, в этой выбранной колонке (кроме первой) **определите ту позицию** на шкале, которая наиболее соответствует Вашему состоянию в данный момент. Позиция может быть в диапазоне от минимально проявленного состояния (деление в начале диапазона) до максимального (деление в конце диапазона). На выбранной позиции (или в первой колонке) поставьте палочку».

Оценка психоэмоционального состояния

№	Характеристики состояний	Выраженность			
		отсутствует	низкая	средняя	высокая
1	ДОВОЛЬНЫЙ	
2	ЭНЕРГИЧНЫЙ	
3	СЕРДИТЫЙ	
4	УСТАЛЫЙ	
5	СЧАСТЛИВЫЙ	
6	ВЗРЫВНОЙ	
7	ПЕССИМИСТИЧНЫЙ	
8	НАПРЯЖЕННЫЙ	
9	ВЕСЕЛЫЙ	
10	ЖИВОЙ	
11	УДРУЧЕННЫЙ	
12	ПАССИВНЫЙ	
13	РАСКОВАННЫЙ	
14	ЗАПАЛЬЧИВЫЙ	
15	ВЗБЕШЕННЫЙ	
16	НЕУСТОЙЧИВЫЙ	
17	ВОСТОРЖЕННЫЙ	
18	СВЕЖИЙ	
19	НЕСЧАСТНЫЙ	
20	ИЗНУРЕННЫЙ	
21	БЕЗЗАБОТНЫЙ	
22	БЕЗУДЕРЖНЫЙ	
23	РАЗДРАЖЕННЫЙ	
24	РАЗБИТЫЙ	
25	СДЕРЖАННЫЙ	
26	БОДРЫЙ	
27	ПАНИКУЮЩИЙ	
28	ОПУСТОШЕННЫЙ	
29	СПОКОЙНЫЙ	
30	ДЕЯТЕЛЬНЫЙ	
31	ГРУСТНЫЙ	
32	ВЫМУЧЕННЫЙ	
33	ОПТИМАЛЬНЫЙ	
34	АКТИВНЫЙ	
35	ЖАЛКИЙ	
36	ТРЕВОЖНЫЙ	
37	САМОУВЕРЕННЫЙ	
38	НЕТЕРПЕЛИВЫЙ	
39	ОБЕСПОКОЕННЫЙ	

40	БОЯЗЛИВЫЙ	
41	УРАВНОВЕШЕННЫЙ	
42	НЕУЕМНЫЙ	
43	НЕДОВОЛЬНЫЙ	
44	ЗАБИТЫЙ	
45	ТЕМПЕРАМЕНТНЫЙ	
46	БОЕВОЙ	
47	АПАТИЧНЫЙ	
48	РАНИМЫЙ	
49	БЛАГОДУШНЫЙ	
50	СОПЕРНИЧАЮЩИЙ	
51	ПЕЧАЛЬНЫЙ	
52	РАСТЕРЯННЫЙ	
53	РАДОСТНЫЙ	
54	ВОЗБУЖДЕННЫЙ	
55	ТОСКЛИВЫЙ	
56	ОСЛАБЛЕННЫЙ	

Обработка данных производится следующим образом. Вначале подсчитывается сумма баллов для первых четырех базовых характеристик с использованием следующих ключей (приведены номера признаков характеристик по табл. 1):

1. Позитивное настроение (ПН): 1, 5, 9, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53;
2. Активность (А): 2, 6, 10, 14, 18, 22, 26, 30, 34, 38, 42, 46, 50, 54;
3. Негативное настроение (НН): 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31, 35, 39, 43, 47, 51, 55;
4. Пассивность (П): 4, 8, 12, 16, 20, 24, 28, 32, 36, 40, 44, 48, 52, 56.

По шкале каждой характеристики осуществляется перевод ответов в балльные оценки: «отсутствует» – 0 баллов; «низкая» – от 0,1 до 1 балла; «средняя» – от 1,1 до 2 баллов; «высокая» – от 2,1 до 3 баллов.

Суммы баллов каждой из характеристик, а также их общая сумма записываются в таблицу (табл.2) и переводятся в проценты.

Таблица 2

Сводная таблица подсчета баллов

Показатели	А	П	ПН	НН	Σ баллов
Баллы					
Р%					100%

Затем вычисляются характеристики, производные от базовых:

5. Психологическая активация: $PA = A - П$
6. Психологическая комфортность: $PK = ПН - НН$
7. Готовность к действию: $ГД = А + ПН$
8. Дизадаптация: $ДА = П + НН$
9. Общая дееспособность: $ОД = ПА + ПК$

С целью определения валидности предложенной методики оценки психоэмоциональной сферы (МОПС) были установлены связи ее характеристик с факторами психического состояния, полученными с использованием методики СОПАС-8, на контингенте слушателей Военно-медицинской академии (УВМА). В табл. 3 приведены корреляции данных, полученных с использованием этих методик.

Таблица 3

Корреляционные связи между показателями психического состояния

№ пп	Характеристики ПЭС по МОПС	Факторы психического состояния (по СОПАС-8)							
		Р	Е	А	О	Н	V	D	S
1	Активность, А	0,64	0,8	0,73	0,42	0,37			
2	Пассивность, П	-0,35			0,39	0,64	0,76	0,83	0,58
3	Позитивное настроение, ПН	0,91	0,92	0,50					
4	Негативное настроение, НН				0,43	0,86	0,89	0,64	0,65
5	Психологическая активация, ПА	0,75	0,78	0,52				-0,42	
6	Психологический комфорт, ПК	0,91	0,83	0,37			-0,42		
7	Готовность к действию, ГД	0,89	0,97	0,63					
8	Дизадаптация, ДА				0,42	0,79	0,88	0,83	0,71
9	Общая дееспособность, ОД	0,90	0,88	0,43			-0,36	-0,38	

Примечание: значимость корреляции достоверна в пределах $p < 0,05$

Анализ данных показал, что многие предложенные характеристики имеют достаточно высокие, значимые корреляции с факторами методики СОПАС-8 – на уровне 0,76 и выше.

Было выполнено также исследование внешней валидности, в основу которого положено использование метода «контрастных групп» [14]. В качестве критериев выделения таких групп взяты сфера деятельности и образ жизни. Мы исходили из того, что характер выполняемой деятельности и образ жизни человека должны проявляться в результатах оценок актуальных состояний, получаемых с использованием предложенной методики.

При выборе контрастных групп по критерию выполняемой деятельности мы обратились к представителям профессиональной, спортивной и учебной деятельности. Выбор представителей профессиональной деятельности учитывал различия специфик различных выделяемых видов труда или групп профессий [8]. Были обследованы представители профессий «человек-человек» и «человек-природа». Первую группу составили врачи, вторую – полярники (участники Антарктической экспедиции). Эти виды деятельности имеют существенные различия по условиям, в которых они выполняются, что, по нашему мнению, должно проявляться в состояниях психоэмоциональной сферы профессионалов, их представляющих.

В группы, представляющие учебную деятельность, вошли студенты аграрного университета и слушатели Украинской военно-медицинской академии (УВМА), обучающиеся по программам второго высшего образования. Различия этих групп определены не только различиями программ обучения, но специфичностью гражданского и военного вузов. В качестве представителей спортивной деятельности были взяты члены сборной команды Украины по баскетболу.

Одной из задач исследования было определение возможностей использования разрабатываемой методики для оценки состояний в широком спектре их актуальных проявлений (от оптимальных до экстремальных). Для этого мы обратились к представителям полярных групп, выделенных по критерию образа их жизни. Первую группу составили лица с длительной наркотической зависимостью, вторую – представители одной из широко распространенных в мире йога, демонстрирующей позитивное влияние на психическое состояние – сахаджа йоги [6, 16, 19].

Результаты исследования всех представленных групп приведены в таблице 4. Сравнительный анализ оценок состояний полярных групп, выполняющих профессиональную деятельность, на примере врачей и полярников, показал статистически значимые различия по восьми характеристикам из девяти ($p < 0,001$). Наибольшие различия отмечаются по таким показателям, как пассивность, негативное настроение и дезадаптация, которые существенно более проявлены у полярников. Картина изменений по данным характеристикам как, впрочем, и по остальным, вполне объяснима влиянием арктических условий.

Сравнение состояний групп, представляющих учебную деятельность, позволило установить наличие достоверных различий по трем показателям. У слушателей Военно-медицинской академии отмечены большие значения такой базовой характеристики, как активность и психологической активации ($p < 0,01$), у студентов более выражена пассивность ($p < 0,05$).

Психоэмоциональные характеристики спортсменов соотносились с данными слушателей Военно-медицинской академии и студентов. Статистически значимой разницы по изучаемым показателям с данными слушателей академии не выявлено. Сравнение же их с данными студентов показало присутствие у спортсменов более выраженной активности и психологической активации ($p < 0,05$).

Таблица 4

Сравнительные оценки психоэмоционального состояния по категориям обследованных (по данным МОПС)

ПЭС	Сфера деятельности					Образ жизни	
	Профессиональная		Учебная и спортивная			нарко-зависимые	Сахаджайоги
	врачи	полярники	слушатели УВМА	студенты	спортсмены		
№	I	II	III	IV	V	VI	VII
A	40,9±0,9	30,5±1,9***	37,7±1,4	30,4±1,7''	37,2±1,5°	35,9±1,7	36,5±1,4
П	5,3±0,8	14,3±2,2***	8,3±1,2	13,5±2,4'	10,4±1,6	14,3±1,6	4,3±1,0'''
ПН	49,3±1,3	44,1±2,9	47,0±1,9	48,1±3,4	42,5±2,5	34,5±1,6	56,3±1,6'''
НН	4,5±0,8	11,1±1,9***	7,0±1,3	8,1±1,9	10,0±2,0	15,3±1,5	2,9±1,2'''
ПА	35,6±1,4	16,2±3,8***	29,3±2,3	17,0±3,3''	26,8±2,7°	21,7±3,2	32,2±2,1'''
ПК	44,9±1,9	33,1±4,6***	39,9±3,1	40,0±4,9	32,6±4,3	19,2±3,0	53,5±2,5'''
ГД	90,2±1,3	74,6±4,0***	84,6±2,4	78,5±3,5	79,7±3,4	70,4±2,9	92,8±2,1'''
ДА	9,8±1,2	25,4±4,0***	15,4±2,9	21,5±3,5	20,3±3,3	29,6±2,8	7,2±2,0'''
ОД	80,4±2,7	49,2±8,0***	69,2±4,7	57,0±7,0	59,4±6,7	40,9±5,7	85,7±4,1'''

Примечание: значок *** – достоверные различия между группами I и II на уровне ($p < 0,001$); значок '' – между группами III и IV на уровне ($p < 0,01$), значок ' – на уровне ($p < 0,05$); значок ° – между группами IV и V на уровне ($p < 0,05$); значок ''' – между группами VI и VII на уровне ($p < 0,001$).

Обращение к картине различий в психоэмоциональной сфере представителей полярных групп, отобранных по критерию образа жизни (наркозависимые – в состоянии последствий принятого наркотика и йоги – в обычном состоянии) показало, что только по одному из рассматриваемых показателей – активности, отсутствуют статистически значимые различия. По всем же остальным характеристикам различия значимы ($p < 0,001$). Наркозависимые отличаются высокими значениями показателей пассивности, негативного настроения и дизадаптации. Уровень двух последних показателей значительно превышает данные не только йогов, но и представителей всех других обследованных групп.

Сахаджа йоги, по сравнению с наркозависимыми, характеризуются существенно более высокими значениями показателей позитивного настроения, психологической активации, психологической комфортности, готовности к действию, а также общей дееспособности. Последующий сравнительный

анализ результатов исследования, приведенных в таблице 4, показывает, что данные большинства этих позитивных характеристик психоэмоциональной сферы сахаджа йогов существенно выше данных этих характеристик у представителей всех других обследованных групп – профессиональной (врачи и полярники), спортивной (баскетболисты) и учебной (студенты и слушатели академии) деятельности. Значения же всех изучавшихся негативных проявлений у йогов ниже, чем у других представителей обследованного контингента.

Выводы. Таким образом, выполненные валидационные исследования предложенной методики оценки психоэмоциональной сферы подтвердили ее прогностическую ценность. Она отвечает предъявляемым требованиям и расширяет возможности более углубленного изучения состояний благодаря разработанным подходу и процедурам, обеспечивающим ее дифференцирующие возможности, экспрессность и возможность интеграции получаемых оценок, ориентированных на деятельность.

Литература:

1. Анастаси А. Психологическое тестирование / А. Анастаси / Под ред. К.М. Гуревича. – Москва. – 1982. – 320 с.
2. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Медицина. – 1975. – 447с.
3. Бурлачук Л.Ф. Словарь-справочник по психодиагностике / Л.Ф. Бурлачук, С.А. Морозов. – СПб.: Питер. – 2001. – 518 с.
4. Вундт В. Очерки психологии / В. Вундт. – СПб.: Питер. – 1910. – 229 с.
5. Ганзен В.А. Системные описания в психологии / В.А. Ганзен. – Издательство Ленинградского университета, Ленинград. – 1984. – 176 с.
6. Голошейкин С.А. Психофизиологический анализ особенностей эмоциональной реактивности у лиц, практикующих медитацию / С.А. Голошейкин. / Автореферат диссертации... кандидата биологических наук. Новосибирск. – 2003. – 23 с.
7. Ильин Е.П. Психофизиология состояний человека / Е.П. Ильин. – Питер, Санкт-Петербург. – 2005. – 412 с.
8. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / Е.А. Климов. – М.: Издательский центр «Академия». – 2004. – 304 с.
9. Конопкин О.А. Психологические механизмы регуляции деятельности / О.А. Конопкин. – Наука, Москва. – 1980. – 256 с.
10. Космолинский Ф.П. Эмоциональный стресс при работе в экстремальных условиях / Ф.П. Космолинский. – М.: Медицина. – 1976. – 190 с.
11. Куликов Л.В. Проблема описания психических состояний / Л.В. Куликов // Психические состояния. – 2001. – Т 2. – С. 9–42.
12. Леонова А.Б. Психодиагностика функциональных состояний человека / А.Б. Леонова. – Москва, МГУ. – 1984. – 198 с.
13. Марищук В.Л. Методики психодиагностики в спорте / В.Л. Марищук, Ю.М. Блудов, В.А. Плахтиенко, Л.К. Серова. – М.: Просвещение. – 1984. – 191 с.
14. Орел В.Е. Личностный опросник NEO PI-R / В.Е. Орел, И.Г. Сенин. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика». – 2004. – 34 с.
15. Прохоров А.О. Психические состояния и их функции / А.О. Прохоров. – Казань, КГПИ. – 1994. – 168 с.
16. Рай У.С. Просветленная медицинская наука (пер. с англ.) / У.С. Рай. – М.: Психология. – 2004. – 256 с.
17. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методика диагностики уровня эмоционального выгорания В.В. Бойко / Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – 672 с.
18. Сопов В.Ф. Психические состояния в напряженной профессиональной деятельности / В.Ф. Сопов. – М.: Академический проект. – 2005. – 128 с.
19. Шривастава Н. Метасовременная эпоха / Н. Шривастава. – М.: «Юнитекс». – 2003. – 264 с.